ЦГ

№ 54 Россия. Сенат

1

ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА

по жалобамъ мѣщанина **Окорочкова** и жителей Павловскаго посада, Московской губерніи, **Титова**, **Керина** и другихъ на распоряженіе Московскаго Губернатора о неутвержденіи въ должности помощника городского старосты Окорочкова и назначеніи на означенную должность Масленикова. Дѣло это перенесено на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

Стр.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Распоряженіе Московскаго Губернатора.

28 Августа 1906 г. въ Павловскомъ посадѣ Московской губерніи состоялось экстренное собраніе городскихъ уполномоченныхъ для выборовъ второго помощника городского старосты на четырехлѣтіе съ 1906 по 1910 г.г., причемъ избраннымъ оказался мѣщанинъ Егоръ Окорочковъ. Донося о семъ Губернатору, Богородскій уѣздный исправникъ сообщилъ, что Окорочковъ хорошею репутаціей въ посадѣ не пользуется, занимается пріемомъ краденыхъ вещей, которыя у него и находили, за что онъ состоялъ подъ слѣдствіемъ, и что въ виду сего, по мнѣнію исправ-

№ 360



ника, утвержденіе Окорочкова въ должности помощника городского старосты было-бы нежелательно. На основаніи этого донесенія исправника Московскій Губернаторъ не призналъ возможнымъ утвердить Окорочкова въ должности помощника городского старосты, а потому и, руководствуясь ст. 119 Гор. Пол., назначилъ помощникомъ старосты мѣщанина Масленикова, прослужившаго уже въ этой должности предыдущее четырехлѣтіе и забаллотированнаго при выборахъ городскихъ уполномоченныхъ на четырехлѣтіе съ 1906 года.

Жалоба мѣщанина Окорочкова и жителей Павловскаго посада Московской губ.

На распоряженіе Московскаго Губернатора по сему предмету Окорочковъ и жители Павловскаго посада, Титовъ, Керинъ и др., принесли Правительствующему Сенату жалобы, въ коихъ объясняютъ: а) что забаллотированіемъ Масленикова при выборахъ городскихъ уполномоченныхъ общество посада уже высказало свое нежеланіе имѣть его въ числѣ членовъ городского управленія, и б) что Масленикозъ участвовалъ въ выборахъ уполномоченныхъ не по личному праву, а по праву представительства, какъ попечитель надъ несовершеннолѣтними Кулаковыми, а такія лица, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, въ указѣ отъ 9 Октября 1889 г. за № 10450, не могутъ быть назначаемы на городскія должности.

Разныя мнѣнія Г.г. Сенаторовъ I Департамента Правит. Сената.

По выслушаніи настоящаго дѣла, въ засѣданіи 13 Января 1909 года, Г.г. Сенаторы объявили разныя мнѣнія:

4 Особы (*К. Н. Рыдзевскій*, *А. М. Стремоуховъ*, *И. В. Мѣщаниновъ* и *кн. Н. Д. Голицынъ*) находятъ, что по силѣ ст. 118 и ст. 9 прав., прил. къ ст. 22 Гор. Пол. 1892 г., утвержденіе лицъ, избранныхъ въ должности городскихъ старостъ и ихъ помощниковъ, всецѣло предоставлено власти Губернатора, и потому Московскій Губернаторъ, не утвердивъ Окорочкова въ должности помощника городского старосты Павловскаго посада, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Что-же касается, засимъ, заявленія жалобщиковъ о неправильности назначенія на ту же должность мѣщанина Масленикова, забаллотированнаго при выборахъ городскихъ уполномоченныхъ, то они, Г.г. Сенаторы, находятъ, что, на точномъ основаніи ст. 9 прил. къ ст. 22 Гор. Пол. и ст. 115 того-же Положенія, должность помощника городского старосты замѣщается по выбору *Собранія* уполномоченныхъ и лишь въ томъ случаѣ, когда выборы дважды не состоялись или лица, избранныя Собраніемъ уполномоченныхъ, не были утверждены въ должности губернаторомъ, послѣдняя замѣщается по назначенію губернской власти. При этомъ, въ отношеніи порядка замѣщенія должностей по городскому управленію, Правительствующій Сенатъ, строго охраняя принципъ самостоятельности городского самоуправленія, разъяснилъ: 1) что лица, забаллотированныя при выборахъ, не могутъ подвергаться въ ту же выбор-

ную сессію баллотировкѣ вновь, такъ какъ подобная перебаллотировка уронила бы значеніе самыхъ выборовъ (ук. 12 Апрѣля 1899 г. № 4170, 15 Февраля 1900 г. № 1438, ук. 29 Сентября 1900 года № 10849, ук. 18 Мая 1906 г. № 5359, 28 Мая 1907 г. № 5253, 3 Октября 1906 г. № 10520, 3 Октября 1907 г. № 10478), и 2) что, равнымъ образомъ, назначеніе Губернаторомъ на городскую должность лица, забаллотированнаго при выборахъ въ ту же должность и, слѣдовательно, не пользующагося довѣріемъ общества, является, съ одной стороны, нарушеніемъ принципа городского самоуправленія, а съ другой стороны—не соотвѣтствуетъ значенію самыхъ выборовъ, на которыхъ не допускается перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ на общественныя должности (ук. 10 Апрѣля 1906 г. № 3866). Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что назначеніе на должность по городскому общественному управленію лица, забаллотированнаго на выборахъ въ городскіе гласные или уполномоченные, по приведеннымъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 10 Апрѣля 1906 года № 3866, соображеніямъ, представляетъ собою во всякомъ случаѣ не меньшее нарушеніе тѣхъ же началъ городского самоуправленія и несоотвѣтствіе значенію самыхъ выборовъ, они, Г.г. Сенаторы, признаютъ распоряженіе Московскаго Губернатора о назначеніи Масленикова помощникомъ городского старосты Павловскаго посада лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому *полагаютъ:* таковое отмѣнить.

5 Особъ (*Гр. О. Л. Медемъ, Н. А. Дедюлинъ, А. А. Хвостовъ, Г. И. Шамшинъ, С. Б. Враскій*), раздѣляя приведенное выше мнѣніе 4 Особъ о томъ, что Московскій Губернаторъ, не утвердивъ Окорочкова, согласно избранію, въ должности помощника городского старосты Павловскаго посада, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти и обращаясь засимъ къ обсужденію заявленія жалобщиковъ о неправильности назначенія помощникомъ городского старосты, вмѣсто не утвержденнаго въ должности Губернаторомъ Окорочкова, мѣщанина Масленикова,—находятъ, что, согласно ст. 116 Гор. Пол. и ст. 9 прав., прил. къ ст. 22 того-же Положенія, городской староста и помощники его могутъ быть избираемы и назначаемы (ст. 119) и изъ лицъ, хотя и не избранныхъ въ городскіе уполномоченные, но имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что по представленнымъ Московскимъ губернаторомъ, въ рапортѣ отъ 16 Октября 1906 года за № 3445, свѣдѣніямъ, Маслениковъ участвовалъ въ городскихъ выборахъ не только какъ попечитель надъ несовершеннолѣтними Кулаковыми, но и какъ совладѣлецъ общаго съ Кулаковыми имущества, каковыя лица, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 20 Марта 1896 года № 3278, 24 Іюня 1905 г.

№ 4970 и др.), имѣютъ право на избраніе въ городскія должности, и 2) что, согласно рѣшенію Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената, отъ $\frac{\text{12 Декабря 1903 г.}}{\text{11 Февраля 1905 г.}}$ за № 75, Губернаторъ, въ случаѣ замѣщенія какой либо городской должности по назначенію, не лишенъ права назначить на эту должность и лицо, забаллотированное при выборахъ въ должность,—они, Г.г. Сенаторы, по всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, признаютъ обжалованное распоряженіе Московскаго Губернатора правильнымъ, а потому *полагаютъ*: жалобы Окорочкова, Титова, Керина и др. оставить безъ послѣдствій.

Согласительное предложеніе Оберъ-Прокурора 1 Д-та Правительствующаго Сената.

Вслѣдствіе сихъ разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроръ 1 Департамента Правительствующаго Сената далъ согласительное предложеніе слѣдующаго содержанія.

Обращаясь, съ своей стороны, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Оберъ-Прокуроръ 1 Д-та находитъ, что по силѣ ст. 118 и ст. 9 прав., прил. къ ст. 22 Гор. Пол. 1892 г., утвержденіе лицъ, избранныхъ въ должности городскихъ старостъ и ихъ помощниковъ, всецѣло предоставлено власти Губернатора, и потому Московскій Губернаторъ, не утвердивъ Окорочкова въ должности помощника городского старосты Павловскаго посада, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Что-же касается, засимъ, заявленія жалобщиковъ о неправильности назначенія на ту же должность мѣщанина Масленикова, забаллотированнаго при выборахъ городскихъ уполномоченныхъ, то Оберъ-Прокуроръ 1 Д-та находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 9 прил. къ ст. 22 Гор. Пол. и ст. 115 того-же Положенія, должность помощника городского старосты замѣщается по выбору Собранія уполномоченныхъ, и лишь въ томъ случаѣ, когда выборы дважды не состоялись или лица, избранныя Собраніемъ уполномоченныхъ, не были утверждены въ должности Губернаторомъ, послѣдняя замѣщается по назначенію губернской власти. При этомъ, въ отношеніи порядка замѣщенія должностей по городскому управленію, Правительствующій Сенатъ, строго охраняя принципъ самостоятельности городского самоуправленія, разъяснилъ: 1) что лица, забаллотированныя при выборахъ, не могутъ подвергаться въ ту же выборную сессію баллотировкѣ вновь, такъ какъ подобная перебаллотировка уронила бы значеніе самыхъ выборовъ (ук. 12 Апрѣля 1899 г. № 4170, ук. 29 Сентября 1900 г. № 10849, ук. 18 Мая 1906 г. № 5359, 28 Мая 1907 года № 5251, 3 Октября 1906 г. № 10520, 3 Октября 1907 года № 10478), и 2) что, равнымъ образомъ, назначеніе Губернаторомъ на городскую должность лица, забаллотированнаго при выборахъ на ту же должность и, слѣдовательно, не пользующагося довѣріемъ общества, является, съ одной стороны, нарушеніемъ принципа городского самоуправленія, а съ другой стороны—не соотвѣтствуетъ значенію самыхъ

выборовъ, на которыхъ не допускается перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ на общественныя должности (ук. 10 Апрѣля 1906 года № 3866). Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что назначеніе на должность по городскому общественному управленію лица, забаллотированнаго на выборахъ въ городскіе гласные или уполномоченные, по приведеннымъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 10 Апрѣля 1906 года № 3866, соображеніямъ, представляетъ собою во всякомъ случаѣ не меньшее нарушеніе тѣхъ же началъ городского самоуправленія и несоотвѣтствіе значенію самыхъ выборовъ, Оберъ-Прокуроръ 1 Д-та признаетъ распоряженіе Московскаго Губернатора о назначеніи Масленикова помощникомъ городского старосты Павловскаго посада лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому полагалъ-бы: таковое отмѣнить.

Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

По выслушаніи изложеннаго предложенія Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената, Г.г. Сенаторы, прежде дѣло сіе судившіе, объявили:

5 Особъ *(К. Н. Рыдзевскій, Гр. О. Л. Медемъ, А. М. Стремоуховъ, И. В. Мѣщаниновъ и Кн. Н. Д. Голицынъ)*, что они съ предложеніемъ соглашаются и 4 Особы *(Н. А. Дедюлинъ, А. А. Хвостовъ, І. И. Шамшинъ и С. Б. Враскій)*, что они остаются при прежнихъ мнѣніяхъ.

Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената.

Вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроръ ордеромъ, отъ Апрѣля 14-го дня 1910 г., поручилъ дѣло это доложить въ Первомъ Общемъ Собраніи установленнымъ порядкомъ.

ЗАКОНЫ.

Городовое Положеніе.

(Св. Зак. т. II изд. 1892 г.).

Ст. 115. Должность Головы въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ (ст. 114), а равно должности Товарища Городского Головы, Членовъ Управы, Помощника Головы и Городского Секретаря, замѣщаются по выбору Думы, коей предоставляется избирать и болѣе одного кандидата на каждую должность.

Ст. 116. Въ должности, означенныя въ предшедшей (115) статьѣ, а также въ члены исполнительныхъ комиссій (ст. 103), могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ. Въ должность Секретаря Думы могутъ быть избираемы, сверхъ того, и лица, не удовлетворяющія условіямъ, означеннымъ въ статьѣ 24, а равно не достигшія двадцати пяти лѣтъ отъ роду,

если только къ выбору ихъ нѣтъ препятствій, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 32 и 33.

Ст. 118. Лица, избранныя въ Товарищи столичныхъ городскихъ Головъ, а равно въ должности Городскихъ Головъ, Товарищей Головы и заступающихъ его мѣсто въ городахъ губернскихъ, областныхъ и входящихъ въ составъ градоначальствъ, утверждаются въ должностяхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а избранныя въ должности Городскихъ Головъ и заступающихъ ихъ мѣсто въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ—Губернаторомъ. Утвержденіе въ должностяхъ членовъ Городскихъ Управъ, Помощниковъ Городскихъ Головъ и Городскихъ Секретарей предоставляется повсемѣстно Губернатору. Въ случаѣ избранія на должности Товарища Городского Головы, Помощника Головы, заступающаго мѣсто Головы или Члена Управы двухъ или болѣе лицъ, въ должности утверждается одно изъ сихъ лицъ, а остальныя могутъ быть зачислены кандидатами на сію должность, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ или Губернатора, по принадлежности.

Ст. 119. Если Министръ Внутреннихъ Дѣлъ или Губернаторъ, по принадлежности, не найдетъ возможнымъ утвердить лицъ, избранныхъ въ должности, означенныя въ статьѣ 118, а равно и въ томъ случаѣ, когда выборы въ сіи должности не состоялись, Губернаторъ предлагаетъ Думѣ произвести новые выборы, на коихъ лица, не удостоившіяся утвержденія, не могутъ быть подвергаемы вторичной баллотировкѣ. Если и эти послѣдніе выборы не состоятся, или вновь избранныя лица не будутъ утверждены, то должности, остающіяся свободными, замѣщаются, въ случаѣ надобности, на выборный срокъ, лицами, назначаемыми: въ столицахъ, а равно въ городахъ губернскихъ, областныхъ и входящихъ въ составъ градоначальствъ,—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ—Губернаторомъ. При назначеніи сихъ лицъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 116 и 117.

Ст. 9. Прил. къ ст. 22. Срокъ служенія уполномоченныхъ, городского старосты и его помощниковъ четырехлѣтній. Относительно замѣщенія должностей старосты и его помощниковъ, условій службы сихъ лицъ и порядки ихъ отвѣтственности соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 115—126 и 147—152 настоящаго Положенія относительно помощниковъ городскихъ головъ.

СПРАВКИ.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Шуйской гор. думы,

1895 года Октября 10-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Шуйской Городской Думы на постановленіе Владимірскаго Губернскаго

по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнены выборы купца *Турлапова* на должность Товарища Директора Шуйскаго городскаго общественнаго банка. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, прежде всего, надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, можетъ-ли быть допущено внесеніе въ избирательный списокъ нѣсколькихъ совладѣльцевъ, подъ однимъ лишь общимъ наименованіемъ «наслѣдники такого то». Обращаясь къ разсмотрѣнію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ прим. 2 къ ст. 24 изъ нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ недвижимое имущество въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, правомъ голоса при избраніи городскихъ гласныхъ пользуется одинъ изъ участниковъ владѣнія, по соглашенію съ остальными; но для того, чтобы предсѣдатель избирательнаго собранія или схода домохозяевъ всегда имѣлъ полную возможность убѣдиться, что требуемыя закономъ условія представительства соучастниковъ одного владѣнія (соглашеніе одного со всѣми остальными) соблюдены въ точности, необходимо вносить въ избирательный списокъ всѣхъ совладѣльцевъ одного нераздѣльнаго имущества (или сонаслѣдниковъ), хотя и подъ однимъ нумеромъ, но каждаго отдѣльно, съ указаніемъ имени, отчества и фамиліи ихъ, внесеніе-же въ списокъ лишь общаго наименованія «наслѣдники такого то», въ виду изложеннаго, не можетъ быть допущено. Засимъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что хотя имъ было уже разъяснено (въ указѣ отъ 25 Мая 1895 г. за № 5954), что, на точномъ основаніи ст. 116. Гор. Пол., въ должности по городскому общественному управленію могутъ быть избираемы вообще всѣ лица, имѣющія право голоса на выборахъ (ст. 24 Пол.), безъ непремѣннаго соблюденія условія, чтобы эти лица значились въ опубликованномъ въ свое время, предъ общими выборами, избирательномъ спискѣ, но не подлежитъ сомнѣнію, что лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвовавшія въ выборахъ городскихъ гласныхъ въ качествѣ представителей совладѣльцевъ, во всякомъ случаѣ не могутъ быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію иначе, какъ по предъявленіи выданной имъ по соглашенію другихъ совладѣльцевъ довѣренности на участіе въ городскихъ выборахъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что купецъ Петръ Турлановъ, не значившійся въ окончательномъ спискѣ Шуйскихъ городскихъ избирателей, въ тоже время не предъявилъ при происходившихъ въ засѣданіи Думы 12 Мая 1895 года выборахъ на должность Товарища Директора мѣстнаго городскаго общественнаго Банка уполномочія на участіе въ выборахъ отъ своего брата, съ коимъ онъ нераздѣльно владѣетъ недвижимымъ имуществомъ, дающимъ право голоса на выборахъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что названный Турлановъ не могъ подвергаться баллотировкѣ на должность Товарища Директора Шуйскаго городскаго общественнаго банка, а потому *опредѣляетъ:* жалобу Шуйской

отъ 10 Октября 1895 года, исполненное посылкою указа 20 Марта 1896 г. № 3278.

Городской Управы на постановленіе Владимірскаго Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія 30 Мая 1895 года, коимъ избраніе Турлапова отмѣнено, какъ неправильную, оставить безъ послѣдствій.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Максимовича и др. отъ 27 Ноября 1898 / 10 Іюня 1899 года, исполненное посылкою указа 9 Октября 1899 года № 10450.

Ноября 27-го дня 1898 г. и Іюня 10-го дня 1899 г. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали записку изъ дѣла по жалобѣ гласныхъ Литинской Городской Думы Якова *Максимовича*, Романа *Бѣлецкаго* и Степана *Пшонко* на Подольскаго Губернатора по предмету назначенія на должности Городскаго Головы Титуляр. Совѣт. Штраумберга и Члена Городской Управы дворянина Радзѣіовскаго. *Приказали*: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что хотя законъ (ст. 116 Гор. Пол. 1892 года) и упоминаетъ, что въ должности по городскому общественному управленію могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія «лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ», но, очевидно, подъ указанными въ послѣднемъ изъ этихъ выраженій нельзя разумѣть лицъ, принимавшихъ участіе въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ или уполномочіямъ, такъ какъ эти довѣренности и полномочія, по ст. 29 Гор. Пол., выдаются для участія не въ городскихъ выборахъ вообще, но лишь въ опредѣленномъ избирательномъ собраніи и, слѣдовательно, утрачиваютъ свою силу, какъ только состоявшееся избирательное собраніе будетъ закрыто. Въ виду сего надлежитъ заключить, что лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвовавшія въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ, но не избранныя въ гласные, не могутъ уже затѣмъ быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію. Засимъ, принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 119 Гор. Пол., при замѣщеніи городскихъ должностей лицами, назначаемыми Правительствомъ, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 116 того же Пол., т. е. назначаемы могутъ быть только гласные или лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что и въ этомъ случаѣ, одинаково какъ при избраніи, городскія должности могутъ быть замѣщаемы только гласными или лицами, хотя и не избранными въ гласные, но имѣющими собственный цензъ и участвовавшими въ городскихъ выборахъ лично за себя, а не по довѣренностямъ и уполномочіямъ. Посему и принимая во вниманіе, что назначенный Подольскимъ Губернаторомъ Литинскимъ Городскимъ Головою Титулярный Совѣтникъ Штраумбергъ, не имѣя собственнаго имущественнаго ценза, назначенъ былъ на названную должность по имущественному цензу своей жены, Первое Общее Сената Собраніе признаетъ распоряженіе Губернатора о назначеніи Штраумберга Литинскимъ Городскимъ Головою неправильнымъ. Обращаясь, засимъ, къ заявленію просителей о неправильности замѣщенія Подольскимъ Губернаторомъ должности члена Литинской Городской Управы

дворяниномъ Радзѣіовскимъ, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что хотя, по ст. 118 Гор. Пол., утвержденіе въ городскихъ должностяхъ и въ томъ числѣ въ должности членовъ городскихъ управъ предоставлено повсемѣстно Губернаторамъ, но въ приведенной статьѣ и въ слѣдующей 119 ст. Гор. Пол. указанъ порядокъ, который при этомъ подлежитъ соблюденію со стороны Губернаторовъ. По силѣ сихъ статей, въ случаѣ избранія на городскія должности нѣсколькихъ лицъ, въ должности утверждается одно изъ сихъ лицъ, а остальныя могутъ быть зачислены кандидатами на сію должность. Засимъ въ ст. 119 опредѣлено, что если Губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердитъ лицъ, избранныхъ въ должности, а равно въ томъ случаѣ, когда выборы въ сіи должности не состоялись, Губернаторъ предлагаетъ Думѣ произвести новые выборы, если же и эти выборы не состоятся или вновь избранныя лица, равнымъ образомъ, не будутъ утверждены, то должности, остающіяся свободными, замѣщаются, въ случаѣ надобности, на выборный срокъ лицами по назначенію отъ Правительства. Точный смыслъ означенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что при утвержденіи въ городскихъ должностяхъ Губернаторъ ограниченъ въ выборѣ лицами, именно на данную должность избранными Думою, т. е. получившими въ Думѣ при баллотировкѣ на эту именно должность болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ, и не можетъ замѣщать должностей сихъ лицами, хотя бы и избранными тою же Думою, но на другую какую либо должность безъ двукратнаго производства Думою новыхъ на указанную должность выборовъ. Посему и принимая во вниманіе, что хотя особыхъ выборовъ въ кандидаты въ члены Городской Управы Городовымъ Положеніемъ 1892 г. и не установлено, но допущенное въ Литинской Городской Думѣ неправильное избраніе въ это званіе Радзѣіовскаго не могло считаться равносильнымъ избранію его въ члены Управы, Первое Общее Сената Собраніе признаетъ, что Подольскій Губернаторъ, усмотрѣвъ изъ выборнаго производства, что Литинскою Городскою Думою избрано было особо два лица въ члены управы и два лица въ кандидаты къ нимъ, не долженъ былъ признавать сихъ послѣднихъ двухъ лицъ избранными въ члены управы и утверждать въ должности этой одного изъ оныхъ—Радзіовскаго, а долженъ былъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, въ случаѣ неутвержденія избранныхъ въ члены Городской Управы, поручать Городской Думѣ прозвести вторичные выборы на эту должность и, засимъ, если бы призналъ нужнымъ и эти выборы не утверждать, назначить на вакантную должность по своему усмотрѣнію кого либо изъ лицъ, имѣющихъ на сіе право по закону. Основываясь на изложенномъ Первое Общее Сената Собраніе *опредѣляетъ*: отмѣнивъ распоряженіе Подольскаго Губернатора о назначеніи на должность Литинскаго Городскаго Головы Титу-

лярнаго Совѣтника Штраумберга и о замѣщеніи должности члена Литинской Городской Управы дворяниномъ Радзѣіовскимъ, предписать Подольскому Губернатору предложить Литинской Городской Думѣ произвести на означенныя должности новые выборы.

Опредѣленіе 1 Департамента Правит. Сената, отъ 22 Февраля 1899 года за № 1771, исполненное посылкою указа 12 Апрѣля 1899 г. № 4070.

1899 года Февраля 22-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ землевладѣльца Сергѣя *Пронина* на постановленіе Калужскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету выборовъ гласныхъ въ Перемышльское Уѣздное Земское Собраніе. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 25 Апрѣля 1879 г.), сохраняющему свою силу и при дѣйствіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 Іюня 1890 года, баллотировка лицъ, уже баллотировавшихся на какую либо должность или званіе и неизбранныхъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть допущена въ слѣдующія сессіи собранія, такъ какъ допущеніе перебаллотировки уже забаллотированныхъ лицъ въ ту же самую сессію, въ которой они забаллотированы, уронило бы значеніе выборовъ земскихъ гласныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что земскія избирательныя собранія, созываемыя Губернаторомъ въ порядкѣ ст. 50 Пол. Зем. Учр. (т. II Св Зак. изд. 1892 г.) для доизбранія положеннаго ст. 14 прил. сего Полож. числа земскихъ гласныхъ, имѣютъ въ виду продолженіе первоначальныхъ земскихъ выборовъ и, такимъ образомъ, должны считаться продолженіемъ первоначальныхъ земскихъ избирательныхъ собраній и что, въ виду приведенныхъ соображеній, обжалованное Пронинымъ постановленіе Калужскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ не признано было право за лицами, забаллотированными на первоначальныхъ выборахъ земскихъ гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія по Перемышльскому уѣзду, баллотироваться въ гласные на дополнительныхъ выборахъ отъ того же избирательнаго собранія, созваннаго Калужскимъ Губернаторомъ, въ порядкѣ ст. 50 Пол. Зем. Учр., на 12 Сентября 1898 года представляется правильнымъ и согласнымъ съ указомъ Сената отъ 25 Апрѣля 1879 г., Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Пронина не заслуживающей уваженія, а потому *опредѣляетъ:* таковую оставить безъ послѣдствій.

Опредѣленіе 1-го Д—та Правит. Сената, отъ 15 Февраля 1900 г., по дѣлу Яцкевича

1900 года Февраля 15-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителей гор. Ошмянъ Адама *Яцкевича*, Феликса *Саковича* и др. на постановленіе Виленскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на выборы должностныхъ лицъ Ошмянскаго городского общественнаго управленія. *При-*

казали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Сен. 25 Августа 1876 г. № 6222 и др.), нигдѣ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы каждый обыватель или житель города, недовольный какимъ либо постановленіемъ Думы, касающимся всего городского общества, или же выборами должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія, могъ жаловаться на оныя въ Губернское Присутствіе, а на послѣднее въ Правительствующій Сенатъ. Посему и усматривая изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, что жалобщики Яцкевичъ, Савовичъ и др. не принадлежатъ къ числу уполномоченныхъ гор. Ошмянъ и, слѣдовательно, обжалованнымъ ими постановленіемъ Виленскаго Губернскаго Присутствія не нарушены ихъ личные интересы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанныя лица не имѣли законныхъ основаній къ подачѣ настоящей жалобы, и потому признаетъ оную не подлежащею обсужденію. Не усматривая однако препятствій къ разсмотрѣнію въ порядкѣ надзора настоящаго дѣла по существу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненіямъ его (ук. 11 Октября 1878 г., 25 Апрѣля 1879 г. и др.), баллотировка лицъ, баллотировавшихся въ какую либо городскую должность и не избранныхъ Городскою Думою, можетъ быть допущена лишь въ слѣдующую выборную сессію, такъ какъ допущеніе перебаллотировки забаллотированныхъ лицъ въ ту же самую сессію, въ которую они забаллотированы, уронило бы значеніе городскихъ выборовъ. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ это подтверждается и Виленскимъ Губернскимъ Присутствіемъ, на состоявшихся 22 Іюня 1899 года выборахъ должностныхъ лицъ Ошмянскаго городского общественнаго управленія, въ должность Городского Старосты баллотировались Адамъ Высоцкій и Антонъ Мицкевичъ, получившіе равное количество избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, именно: тѣхъ и другихъ по пяти, и что, засимъ, въ виду отрицательнаго результата баллотировки и за отсутствіемъ другихъ кандидатовъ на должность Городского Старосты, Собраніе уполномоченныхъ подвергло Высоцкаго и Мицкевича въ томъ же избирательномъ собраніи перебаллотировкѣ, при которой Мицкевичъ получилъ то же самое количество избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ, которое онъ получилъ при первой баллотировкѣ, а Высоцкій—6 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ шара, въ виду чего послѣдній и былъ признанъ избраннымъ въ должность Городского Старосты, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вторичное баллотированіе Высоцкаго и Мицкевича Ошмянскимъ Собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ въ томъ же избирательномъ Собраніи 22 Іюня 1899 г. представляется несогласнымъ съ приведенными разъясненіями Правительствующаго Сената, избраніе же Собраніемъ Высоцкаго въ Городскіе Старосты подлежащимъ отмѣнѣ и на основаніи изложеннаго

и др., исполненное посылкою указа 29 Сентября 1900 г. № 10849.

опредѣляетъ: обжалованное Яцкевичемъ и др. постановленіе Виленскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое, по настоящему дѣлу рѣшеніе.

Опредѣленіе 1-го Общаго Собранія Правит. Сената по д. Чистовскаго отъ $\frac{\text{26-го Января}}{\text{23-го Ноября}}$ 1901 года, исполненное посылкою указа 8 Октября 1902 г. №№ 9641 и 9642.

1901 года $\frac{\text{Января 26-го}}{\text{Ноября 23-го}}$ дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ, въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобѣ купца Василія *Чистовскаго* и мѣщанина Августа *Варикъ* на постановленіе Новгородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлены въ силѣ выборы гласныхъ Новгородской Городской Думы на четырехлѣтіе 1897—1901 г.г. и кандидатовъ къ нимъ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ, прежде всего, разрѣшенію вопросъ о томъ, могутъ ли на городскихъ выборахъ выбираться въ кандидаты къ гласнымъ лица, уже забаллотированныя при выборахъ въ гласные. Обращаясь къ обсужденію настоящаго вопроса, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что, на основаніи ст. 46 Гор. Пол., Св. Зак. т. II изд. 1892 г., если число лицъ, зачисленныхъ въ кандидаты къ гласнымъ, не достигаетъ одной пятой части числа гласныхъ, подлежащихъ избранію въ данномъ собраніи или участкѣ, то собраніе или участокъ приступаетъ къ выбору недостающаго числа кандидатовъ. Приведенное правило закона, предоставляя собранію или участку право приступить къ избранію недостающаго числа кандидатовъ къ гласнымъ, вовсе не содержитъ указанія на то, чтобы въ избраніи этихъ кандидатовъ не могли участвовать и быть избранными въ кандидаты лица, забаллотированныя при выборахъ въ гласные; равнымъ образомъ, такого указанія не имѣется и въ другихъ статьяхъ Городового Положенія. Поэтому нельзя заключить, чтобы забаллотированныя въ гласные лица лишены были права баллотироваться въ кандидаты къ гласнымъ, при производствѣ отдѣльныхъ выборовъ въ кандидаты. Въ этомъ смыслѣ вопросъ этотъ ранѣе разрѣшался и Правительствующимъ Сенатомъ по 1-му Департаменту, который въ указѣ отъ 28 Іюля 1897 г. за № 9465 разъяснилъ, что, на точномъ основаніи ст. 46 Гор. Пол., «если число лицъ, зачисленныхъ въ кандидаты къ гласнымъ, не достигаетъ одной пятой части числа гласныхъ, подлежащихъ избранію въ данномъ собраніи или участкѣ, то собраніе или участокъ приступаетъ къ выбору недостающаго числа кандидатовъ, каковой выборъ кандидатовъ, такимъ образомъ, по смыслу этой статьи можетъ быть произведенъ въ томъ же засѣданіи собранія, вторичные же выборы могутъ быть назначены, по ст. 53, только при условіи недостаточности числа выбранныхъ гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ на первомъ избирательномъ собраніи, причемъ въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы лицо, забаллотированное въ гласные, было лишено права баллотироваться при недостаточности лицъ, предложенныхъ къ баллотировкѣ, въ кандидаты

къ нимъ, разъ число гласныхъ пополнено». Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію другихъ пунктовъ жалобы просителей, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что указаніе на неправильное, будто бы, обсужденіе Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ жалобы этой при участіи городского головы лишено законнаго основанія, такъ какъ 120 ст. Гор. Пол. предусматриваетъ обязанность городского головы устранять себя отъ рѣшенія лишь такихъ возбужденныхъ о дѣйствіяхъ его вопросовъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію думы. Равнымъ образомъ нельзя усматривать никакой неправильности въ допущеніи къ выборамъ Евдокимова, Казанскаго и Мозовскаго безъ предъявленія ими довѣренностей отъ остальныхъ совладѣльцевъ. Точный смыслъ ст. 25—29 упомянутаго положенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что довѣренностями должны быть снабжены лишь такие представители лицъ, имѣющихъ право голоса при избраніи городскихъ гласныхъ, которые сами не участвуютъ во владѣніи недвижимымъ имуществомъ, дающимъ означеннымъ лицамъ такое право. Между тѣмъ владѣлецъ нераздѣльнаго имущества, вслѣдствіе принадлежащей ему идеальной доли въ семъ имуществѣ, по отношенію къ третьимъ лицамъ признается собственникомъ всей недвижимости и лишь въ отношеніи къ остальнымъ владѣльцамъ оной въ распоряженіяхъ своихъ связанъ согласіемъ ихъ (ст. 546 гражд. зак. (Св. Зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г.), причемъ изъявленіе согласія этого не обставлено закономъ никакими формами. Соотвѣтственно сему правило, изложенное во 2 прим. къ 24 ст. Гор. Пол., слѣдуетъ понимать лишь въ смыслѣ примѣненія изъясненнаго общаго начала гражданскихъ законовъ къ осуществленію владѣльцами нераздѣльнаго недвижимаго имущества права участія, по владѣнію онымъ, въ избраніи городскихъ гласныхъ и отнюдь не можетъ быть толкуемо какъ изъятіе изъ того же начала, налагающее на совладѣльцевъ обязанность оформить состоявшееся между ними соглашеніе относительно участія одного изъ нихъ въ городскихъ выборахъ выдачею довѣренности. Что же касается, наконецъ, предъявленія Яновскимъ не засвидѣтельствованной установленнымъ порядкомъ довѣренности, то обстоятельство это, хотя и составляетъ нарушеніе 29 ст. Гор. Пол., но не можетъ быть признано достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ выборовъ, такъ какъ Предсѣдателемъ избирательнаго собранія была удостовѣрена подлинность почерка довѣрительницы. По изложеннымъ соображеніямъ, Первое Общее Сената Собраніе признаетъ жалобы Барика и Чистовскаго на состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Новгородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія не заслуживающими уваженія, а потому *опредѣляетъ*: таковыя оставить безъ послѣдствій.

1904 года Марта 16-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ

Опредѣленіе 1-го Д—та Правит.

Сената по д. Кузнецова, отъ 16 Марта 1904 г., исполненное посылкою указа 15 Сентября 1904 года № 8211.

гласнаго Новороссійской Городской Думы *Кузнецова* и уполномоченнаго названной Думы — Новороссійскаго Городского Головы на постановленіе Общаго Присутствія Черноморской губерніи по предмету отмѣны выборовъ Кузнецова въ члены Новороссійской Городской Управы. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 119 Гор. Пол. 1892 г. воспрещаетъ лишь подвергать вторичной баллотировкѣ въ городскія должности лицъ, не удостоившихся утвержденія въ должности правительственною властью. Что же касается лицъ, однажды забаллотированныхъ въ должности, то относительно права ихъ вторично баллотироваться въ законѣ никакихъ ограниченій не содержится, и что при новомъ производствѣ выборовъ, хотя бы и въ то же четырехлѣтіе, но по истеченіи нѣкотораго времени, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ, обстоятельства могутъ измѣниться, и лицо, однажды забаллотированное, баллотируясь вновь, при сравненіи съ другими можетъ быть признано Думою при данныхъ условіяхъ наиболѣе подходящимъ для замѣщенія той должности, на которую оно почему либо не было избрано раньше. По симъ соображеніямъ, ни въ чемъ не находящимся въ противорѣчіи и съ приведеннымъ Общимъ Присутствіемъ Черноморской губерніи указомъ Правительствующаго Сената за № 10549, въ коемъ Правительствующій Сенатъ призналъ неправильнымъ вторичное баллотированіе лица на городскую должность въ одномъ и томъ же избирательномъ собраніи, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ избраніи 21 Марта 1902 г. Новороссійскою Городскою Думою въ Члены Городской Управы гласнаго Кузнецова какихъ либо неправильностей, а потому *опредѣляетъ:* обжалованное постановленіе Общаго Присутствія Черноморской губерніи по настоящему дѣлу отмѣнить.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Стеценко отъ 22 февраля 1905 года, исполненное посылкою указа 24 іюня 1905 года № 4970.

1905 года Февраля 22-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ мѣщанина Эраста *Стеценко* на постановленіе Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнены выборы жалобщика на должность товарища директора Павлоградскаго городского общественнаго банка. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Екатеринославское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило выборы мѣщанина Эраста Стеценко въ должность директора Павлоградскаго городского общественнаго банка на томъ основаніи, что имъ не было представлено уполномочія отъ остальныхъ совладѣльцевъ недвижимаго имущества, послужившаго ему цензомъ, на предоставленіе ему избирательныхъ правъ. Между тѣмъ, согласно разъясненію Перваго Общаго Сената Собранія въ указѣ 8 Октября 1902 г. по дѣлу Чистовскаго и Варикъ, изложенное въ прим. 2 къ ст. 24 Гор. Пол. правило о соглашеніи между совладѣльцами относительно предоставленія избирательныхъ правъ

одному изъ нихъ является лишь примѣненіемъ общаго начала, въ силу коего каждый изъ владѣльцевъ нераздѣльнаго имущества въ распоряженіяхъ своихъ связанъ согласіемъ остальныхъ, причемъ изъявленіе согласія этого не обставлено по закону никакими особыми формами, вслѣдствіе чего нѣтъ основанія требовать, чтобы упоминаемое въ прим. 2 къ ст. 24 Гор. Пол. соглашеніе между совладѣльцами было оформлено выдачею довѣренности. Принимая во вниманіе, что хотя упомянутое разъясненіе Перваго Общаго Сената Собранія состоялось по поводу участія совладѣльцевъ нераздѣльныхъ имуществъ въ выборахъ городскихъ гласныхъ, но, по смыслу ст. 116 Гор. Пол., вполнѣ примѣнимо и къ выборамъ должностныхъ лицъ городского управленія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Екатеринославское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе имѣло-бы законное основаніе требовать отъ мѣщанина Стеценко представленія документальныхъ доказательствъ состоявшагося между совладѣльцами соглашенія о предоставленіи ему избирательныхъ правъ лишь въ случаѣ возникновенія сомнѣній или пререканій по вопросу о томъ, кому именно изъ совладѣльцевъ предоставлены избирательныя права, каковыхъ сомнѣній въ настоящемъ случаѣ не возникало, а потому Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе названнаго Присутствія отмѣнить, поручивъ ему возстановить Стеценко въ должности товарища директора **Павлоградскаго городскаго банка.**

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Гуслякова и др. отъ 12 Дек. 1903 г. / 11 Фев. 1905 г., исполненное посылкою указа 16 Февраля 1906 года **№ 1502.**

12 дек. 1903 г. / 11 фев. 1905 г. дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ Первомъ Общемъ Собраніи слушали: записку изъ дѣла по жалобѣ гласныхъ Брацлавской Городской Думы *Гуслякова*, *Домбровскаго* и другихъ на распоряженіе Подольскаго Губернатора объ утвержденіи въ должности Брацлавскаго Городского Головы Андрея Саковскаго и о назначеніи на должности Члена Городской Управы и Городского Секретаря Іосифа Тушевскаго и Федора Охримовича. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что указаніе просителей на непередачу Подольскимъ Губернаторомъ принесенной ими жалобы на допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ Брацлавскаго городского общественнаго управленія неправильности на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія опровергается донесеніемъ Подольскаго Губернатора о томъ, что жалобъ на означенные выборы, кромѣ лишь одного анонимнаго доноса, ни къ нему, ни въ Губернское Присутствіе не поступало. Переходя къ разсмотрѣнію другихъ пунктовъ принесенной гласными Брацлавской Городской Думы по настоящему дѣлу жалобы и останавливаясь на указаніи просителей на неутвержденіе Подольскимъ Губернаторомъ въ должностяхъ Члена Городской Управы и Городского Секретаря лицъ, избранныхъ Думою на эти должности, и на назначеніе Губернаторомъ взамѣнъ

того на эти должности лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ въ таковыя, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что, на основаніи ст. 282 Губ. Учр., оцѣнка благонадежности и нравственныхъ качествъ лицъ, поступающихъ на должности по выборамъ, предоставлена Губернаторамъ, которые руководствуются свѣдѣніями по сему предмету при утвержденіи означенныхъ лицъ въ должностяхъ, и что, на основаніи ст. 119 Гор. Пол. изд. 1892 года, въ случаѣ двукратнаго неутвержденія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ или Губернаторомъ, по принадлежности, лицъ, избранныхъ въ должности, означенныя въ ст. 118 того же Пол., должности эти замѣщаются лицами, назначаемыми въ столицахъ, городахъ губернскихъ, областныхъ и входящихъ въ составъ градоначальствъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ остальныхъ Губернаторомъ, причемъ при назначеніи ихъ соблюдаются правила ст. ст. 116 и 117 того же Полож., въ коихъ воспрещенія назначать на таковыя должности лицъ, баллотировавшихся въ таковыя и забаллотированныхъ, не содержится, а потому въ распоряженіи Подольскаго Губернатора о двукратномъ неутвержденіи въ должностяхъ Члена Брацлавской Городской Управы и Городскаго Секретаря лицъ, избранныхъ на таковыя должности Думою, и о назначеніи на эти должности Тушевскаго и Охримовича не усматривается какого либо нарушенія закона. Обращаясь засимъ къ обсужденію указанія просителей на неправильное утвержденіе Губернаторомъ въ должности Городскаго Головы Андрея Саковскаго, получившаго меньшее, сравнительно съ баллотировавшимся на ту же должность Григоріемъ Киселевымъ, количество избирательныхъ балловъ, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что по общему правилу, выраженному въ ст. ст. 115 и 116 Гор. Пол., при производствѣ Городскою Думою выборовъ на должности, замѣщаемыя не иначе, какъ съ утвержденія правительственной власти, Думѣ предоставляется избирать и болѣе одного лица на каждую должность, причемъ въ послѣдней утверждается одно изъ сихъ лицъ, а остальныя могутъ быть зачислены кандидатами на сію должность. Изъ сего слѣдуетъ, что о всѣхъ лицахъ, получившихъ болѣе избирательныхъ чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ, надлежитъ представлять надлежащей власти, отъ усмотрѣнія которой уже и будетъ зависѣть утвердить того или другого кандидата. Въ этомъ именно смыслѣ послѣдовало разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ его 17 Января 1896 года № 341. Такимъ образомъ, по точному смыслу закона и приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената, избранными Думою на указанныя въ ст. ст. 115 и 118 Гор. Пол. должности должны считаться всѣ тѣ лица, которыя получатъ при выборахъ болѣе избирательныхъ, чѣмъ не избирательныхъ голосовъ, и законъ, предоставляя подлежащей правительственной власти утвердить «одного изъ сихъ лицъ», не ограничиваетъ этого права крайне стѣснительнымъ для утверждающей власти требованіемъ считать избран-

нымъ на должность и подлежащимъ утвержденію только одного изъ избранныхъ Думою кандидатовъ, получившаго наибольшее число избирательныхъ голосовъ. По симъ соображеніямъ не усматривается неправильностей и въ распоряженіи Подольскаго Губернатора объ утвержденіи въ должности Брацлавскаго Городскаго Головы Андрея Саковскаго, а потому и на основаніи всего вышеизложеннаго Первое Общее Сената Собраніе *опредѣляетъ*: жалобу просителей оставить безъ послѣдствій.

1905 года Ноября 8-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ гласнаго Кунгурской Городской Думы мѣщанина Ивана *Чадаева* на Пермскаго Губернатора по поводу неутвержденія Чадаева въ должности Городскаго Головы и назначенія на эту должность Пиликина. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе: 1) что въ случаѣ выбытія кого либо изъ выборныхъ должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, Губернатору, послѣ двукратныхъ выборовъ на освободившуюся должность, предоставлено право замѣщать ее по своему усмотрѣнію (ст. 125 Гор. Пол.), 2) что Губернаторъ имѣлъ полную возможность воспользоваться своимъ правомъ и послѣ вторичныхъ выборовъ назначить на должность Городскаго Головы Пиликина, 3) что Губернаторъ не пожелалъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ и предложилъ произвести третьи выборы, 4) что означенные выборы состоялись безъ нарушенія установленнаго закономъ порядка, причемъ предложенный въ числѣ кандидатовъ Пиликинъ оказался забаллотированнымъ, и 5) что назначеніе, послѣ этого, Пиликина Городскимъ Головою является съ одной стороны—нарушеніемъ принципа городскаго самоуправленія, какъ назначеніе лица забаллотированнаго и слѣдовательно не пользующагося довѣріемъ общества; съ другой—не соотвѣтствуетъ значенію самихъ выборовъ, на которыхъ не допускается перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ на общественныя должности (ук. 29 Сентября 1900 г. № 10849), Правительствующій Сенатъ находитъ распоряженіе Губернатора по настоящему дѣлу не согласнымъ съ закономъ, а потому *опредѣляетъ*: таковое отмѣнить.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Чадаева отъ 8 Ноября 1905 года, исполненное посылкою указа 10 Апрѣля 1906 года № 3866.

1905 года Декабря 5-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Коллежскаго Асессора Ивана *Потылицина* на постановленіе Подольскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ дополнительныхъ выборовъ въ Балтскую Городскую Думу. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ уже имѣлъ неоднократно разъяснять, допущеніе лицъ, забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ, къ перебаллотировкѣ на дополнительныхъ выборахъ не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ подобная перебаллотировка лицъ, не получившихъ большинства избирательныхъ

Опредѣленіе Правит. Сената, отъ 5 Декабря 1905 г. по д. Потылицина, исполненное посылкою указа 18 Мая 1906 г. № 5359.

голосовъ первоначально, уронила бы значеніе самыхъ выборовъ (ук. 12 Апрѣля 1899 г. № 4170, ук. 30 Апрѣля 1900 г. № 4844 и др.). По этимъ соображеніямъ, признавая, что Губернское Присутствіе въ правѣ было отмѣнить произведенные выборы Потѣхина, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Потѣхина не заслуживающей уваженія, а потому ***опредѣляетъ:*** **оставить таковую безъ послѣдствій.**

Опредѣленіе Правит. Сената по дѣлу Малмыжской Уѣздн. Зем. Упр., отъ 24 Января 1906 года, исполненное посылкою указа 3 Октября 1906 г. № 10520.

1906 года Января 24-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ *Малмыжской Уѣздной Земской Управы* на постановленіе Вятскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету выборовъ на должность члена Земской Управы. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ забаллотированныхъ лицъ баллотироваться вновь неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разъясненъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ, на томъ основаніи, что перебаллотировка одного и того же лица въ теченіе одной выборной сессіи уронила бы значеніе самихъ выборовъ (ук. 12 Апрѣля 1899 года № 4170, опр. 15 Февраля 1900 года № 1438, ук. 29 Сентября 1900 года № 10849 и др.). Что же касается срока, въ теченіе котораго перебаллотировка забаллотированныхъ не допускается, то этотъ вопросъ уже разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ опредѣленіи отъ 15 Декабря 1904 года за № 11540, въ томъ смыслѣ, что подъ земской и городской выборной сессіей, въ теченіе которой не допускается перебаллотировка забаллотированныхъ въ ту же сессію лицъ, слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія, посредствомъ выборовъ, всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу правильнымъ, а потому ***опредѣляетъ:*** жалобу Малмыжской Земской Управы **оставить безъ послѣдствій.**

Опредѣленіе Правит. Сената, отъ 10 Апрѣля 1906 г., исполненное посылкою указа 28 Мая 1907 г. № 5253.

1906 года Апрѣля 10-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ *Ростовской на Дону Городской Управы*, по уполномочію Городской Думы, на постановленіе Донского областного по городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету выборовъ четвертаго члена Городской Управы. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на его разрѣшеніе неоднократно уже восходилъ вопросъ какъ о правѣ лицъ, забаллотированныхъ, баллотироваться вновь, такъ и объ опредѣленіи срока, въ теченіе котораго означенныя лица не могутъ баллотироваться вторично, причемъ Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено (опр. 15 Февраля 1900 г. № 1438, ук. 29 Сентября 1900 г. № 10849 и др.), что перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ въ теченіе той же сессіи, во время которой они были забаллотированы, не можетъ быть

признана правильной, такъ какъ подобная перебаллотировка несомнѣнно уронила бы значеніе самихъ выборовъ *). Что же касается понятія выборной сессіи, въ теченіе которой перебаллотировка не допускается, то Сенатъ, въ опредѣленіи 15 Декабря 1904 года № 11340, разъяснилъ, что подъ нею слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія посредствомъ выборовъ всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій. Въ частности же относительно выборовъ должностныхъ лицъ городского управленія было указано, что опасеніе вліянія на выборы перебаллотировки забаллотированныхъ можетъ имѣть силу лишь по отношенію къ ближайшимъ выборамъ и не распространяется на весь четырехлѣтній періодъ, на который избираются означенныя лица. Примѣняя изложенныя разъясненія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что Дегтяревскій былъ забаллотированъ 1 Сентября 1901 года при выборахъ на освободившуюся за окончаніемъ срока службы члена Городской Управы Кирьянова должность, на которую баллотировались онъ и Кирьяновъ, и 2) что выборы Дегтяревскаго состоялись 6 Февраля 1902 г. на вновь открытую должность четвертаго члена Управы,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что при такихъ обстоятельствахъ избраніе Дегтяревскаго, хотя и забаллотированнаго, не можетъ быть признано не соотвѣтствующимъ значенію выборовъ и не согласнымъ съ приведенными выше разъясненіями, а потому *опредѣляетъ*: обжалованное постановленіе Областного по городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

Опредѣленіе Прав. Сената по д. Шабашева, отъ 2 Октября 1906 года, исполненное посылкою указа 3 Октября 1907 г. № 10478.

1906 года Октября 2-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Коллежскаго Совѣтника Василія *Шабашева* на постановленіе Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету исключенія просителя изъ числа лицъ, избранныхъ въ гласные Бахмутской Городской Думы. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ лицъ забаллотированныхъ баллотироваться вновь неоднократно уже восходилъ на обсужденіе Правительствующаго Сената и разъясненъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ, на томъ основаніи, что перебаллотировка одного и того же лица, въ теченіе той же выборной сессіи, въ которую это лицо было забаллотировано, уронила бы значеніе самыхъ выборовъ (указъ 12 Апрѣля 1899 г. № 4170, опр. 15 Февраля 1900 т. № 1438, указъ 29 Сентября 1900 г. № 10849 и др.). Что же касается срока, въ теченіе котораго подобная перебаллотировка забаллотированныхъ не допускается, то и этотъ вопросъ разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ опредѣленіи отъ 15 Декабря 1904 г. за № 11340, въ томъ

*) Аналогичное разъясненіе заключается въ ук. 12 Іюля 1910 г. № 8909 (опред. 20 Янв. 1910 г. № 600).

смыслѣ, что подъ земской и городской выборной сессіей, въ теченіе которой не допускается перебаллотировка забаллотированныхъ въ ту же сессію лицъ, слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимымъ для замѣщенія, посредствомъ выборовъ, всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу, правильнымъ, а потому *опредѣляетъ*: оставить жалобу Шабашева безъ послѣдствій.

Выписка изъ опредѣленія Правит. Сената, отъ 4 Ноября 1909 года, 20 Января 1910 года, исполненнаго посылкою указа 3 Іюня 1910 года № 7140.

. . . . Обращаясь засимъ къ вопросу о правѣ забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ баллотироваться въ гласные вновь на выборахъ дополнительныхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по сему вопросу имѣются вполнѣ опредѣленныя разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что вторичная перебаллотировка въ теченіе одной выборной сессіи вообще, а въ частности и на дополнительныхъ выборахъ лицъ забаллотированныхъ не можетъ быть допустима, такъ какъ подобная перебаллотировка уронила бы значеніе самихъ выборовъ (ук. 12 Апрѣля 1899 г. № 4170, опр. 15 Февраля 1900 г. № 1438, ук. 29 Сентября 1900 г. № 10849, ук. 1 Ноября 1905 г. № 9155, ук. 18 Мая 1906 г. № 5359, ук. 3 Октября 1906 г. № 10520, ук. 3 Октября 1907 г. № 10478, опред. 27 Марта 1908 г. № 3493 и др.) и 2) что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената отъ 23 Мая 1895 г. за № 3873, рѣшенія Правительствующаго Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, имѣютъ цѣлью установить точный разумъ и смыслъ послѣдняго для правильнаго и однообразнаго примѣненія закона на практикѣ и, слѣдовательно, по характеру своему и назначенію, служатъ руководствомъ для подчиненныхъ Правительствующему Сенату мѣстъ и учрежденій при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми, по которымъ состоялись рѣшенія Сената. Въ виду сего Костромскому Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію при разрѣшеніи вопроса о правѣ лицъ, забаллотированныхъ въ гласные 18 Января 1909 года, баллотироваться вновь на выборахъ 25 Января надлежало руководствоваться состоявшимися по сему дѣлу разъясненіями Правительствующаго Сената.

Разныя мнѣнія Г.г. Сенаторовъ I Общаго Собранія по д. по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 Марта 1907 года № 2518.

По выслушаніи дѣла по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30-го Марта 1907 года за № 2518 по вопросу о перебаллотировкѣ лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ въ земскіе гласные, въ Первомъ Общемъ Сената Собраніи, въ засѣданіи 20-го Января 1912 г., Г.г. Сенаторы, того числа присутствовавшіе, объявили разныя мнѣнія:

21 Особа (*Членъ Совѣта М—ра Вн. Дѣлъ И. П. Моллеріусъ, А. Н. Шпейеръ, А. А. Римскій-Корсаковъ, А-й А. Хвостовъ, Е. Е. Стеблинъ-*

Каменскій, Н. М. Клингенбергъ, А. М. Стремоуховъ, Бар. В. М. Акурти-фонъ-Кенигсфельсъ, И. К. Максимовичъ, К. Ф. Виноградовъ, В. К. Случевскій, Е. К. Прибыльскій, Е. Е. Рейтернъ, Г. А. Тройницкій, Е. М. Субботкинъ, С. Б. Враскій, М. П. Дараганъ, А. С. Дембовецкой, Н. Н. Мамантовъ, Н. А. Дедюлинъ и В. И. Тимофеевскій) находятъ, что послѣдовавшія по нѣкоторымъ дѣламъ разъясненія Правительствующаго Сената (ук. 29-го Сентября 1900 года № 10849, 1-го Ноября 1905 года № 9155 и др.) о недопустимости перебаллотировки на дополнительныхъ выборахъ забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ лицъ не основаны на прямомъ указаніи закона, такъ какъ ст. 50 Пол. о зем. учр., опредѣляя, въ какихъ случаяхъ должны быть производимы дополнительные выборы земскихъ гласныхъ, не упоминаетъ о воспрещеніи перебаллотировки забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ лицъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ сообщенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ отъ 30-го Марта 1907 г. № 2518 свѣдѣній, упомянутыя разъясненія возбуждаютъ затрудненія на практикѣ, суживая кругъ земскихъ работниковъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Правительствующій Сенатъ и въ прежнее время допускалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отступленія отъ правила о воспрещеніи перебаллотировки забаллотированныхъ въ томъ же избирательномъ собраніи лицъ (такъ, напримѣръ, указами Перваго Общаго Сената Собранія отъ 8-го Октября 1902 года № 9641, 1-го Департамента 8-го Мая 1906 года № 5016, указомъ 15-го Сентября 1904 года № 8211 и др., было признано, что лица, забаллотированыя въ гласные, могутъ быть допускаемы къ баллотировкѣ въ кандидаты къ гласнымъ), они, Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г.г. Сенаторы, полагаютъ: согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разъяснить, что лица, забаллотированныя въ гласные при первоначальныхъ выборахъ, не лишены права баллотироваться вновь на дополнительныхъ выборахъ, назначаемыхъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 50 Пол. о зем. учр.

14 Особъ *(I. Г. Кнолль, Л. А. Георгіевскій, А. М. Золотаревъ, Кн. Ф. С. Голицынъ, Э. И. Вуичъ, Н. И. Вуичъ, А. А. Офросимовъ, В. Н. Семеновъ, В. Н. Мамантовъ, И. В. Мѣщаниновъ, Н. С. Брянчаниновъ, Л. П. Томара, Г. И. Шамшинъ* и *Э. В. Шольцъ)*, находятъ, что на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената уже восходилъ вопросъ о томъ, по истеченіи какого періода времени допустима перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ, и что слѣдуетъ разумѣть подъ земской и городской выборной сессіей, въ теченіе которой такая перебаллотировка не допускается, причемъ Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что выборы гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, какъ видно изъ ст. 14 Полож. о зем. учр. и ст. 23 Гор. Пол., производятся на избирательныхъ собраніяхъ, созываемыхъ однажды въ теченіе опре-

дѣленнаго періода времени, трехлѣтняго для земскихъ гласныхъ и четырехлѣтняго для городскихъ, причемъ дополнительные выборы (ст. 50 Пол. о зем. учр. и ст. 52 Гор. Пол.), производимые въ случаѣ избранія въ гласные меньшаго числа лицъ, чѣмъ требуется по закону, не имѣютъ самостоятельнаго характера и образуютъ вмѣстѣ съ первоначальными выборами одно нераздѣльное цѣлое, и что вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи ст. 58 Пол. о зем. учр. и 59 Гор. Пол., въ случаѣ выбытія отдѣльныхъ гласныхъ въ теченіе срока, на который они избраны, новыхъ выборовъ не производится, выбывшіе же гласные замѣняются кандидатами, разъяснилъ, что по отношенію къ выборамъ гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, выборныя сессіи, понимаемыя въ смыслѣ періода времени, въ теченіе котораго производятся выборы, повторяются черезъ опредѣленные промежутки времени, трехлѣтіе для земскихъ выборовъ и четырехлѣтіе для городскихъ, вслѣдствіе чего лишь по истеченіи этихъ промежутковъ и возможна перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ, на дополнительныхъ же выборахъ перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ, не можетъ быть допущена, такъ какъ первоначальные и дополнительные выборы, какъ уже было выше сказано, образуютъ одну и ту же выборную сессію (ук. 1-го Ноября 1905 года № 9155 и др.). Принимая засимъ во вниманіе, что перебаллотировка лицъ въ ту же выборную сессію, во время которой они забаллотированы, согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, не можетъ быть допустима, такъ какъ подобная перебаллотировка уронила бы значеніе самихъ выборовъ (ук. 12-го Апрѣля 1899 года № 4170, опр. 15-го Февраля 1900 года № 1438, ук. 29-го Сентября 1900 года № 10849, ук. 18-го Мая 1906 года № 5359, ук. 3-го Октября 1906 года № 10520, ук. 3-го Октября 1907 года № 10478 и др.), они, Г.г. Сенаторы, полагаютъ: оставить рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ безъ послѣдствій*).

Состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ,
Оберъ-Секретарь *К. Бобровъ.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ.*

*) Дѣло, по которому послѣдовали приведенныя разныя мнѣнія, подлежитъ внесенію на Консультацію, при Министерствѣ Юстиціи учрежденную.